

“Communications Decency Act”: Einstweilen angehalten.

Was als CDA (= Communications Decency Act) bereits einen notorischen Bekanntheitsgrad erreicht hatte, ist nunmehr durch Beschluß des “Court of Appeals for the Third Circuit” einstweilen angehalten worden.

Um welche Bestimmungen ging es?

Zum einen handelte es sich um den sog. “indecenty”-Tatbestand (Section 223a) mit einem Strafraum von bis zu zwei Jahren Freiheitsstrafe oder Geldstrafe für jeden, der

- (1) in interstate or foreign communications . . .
 - (B) by means of a telecommunications device knowingly –
 - (i) makes, creates, or solicits, and
 - (ii) initiates the transmission of, any comment, request, suggestion, proposal, image, or other communication which is obscene or indecent, knowing that the recipient of the communication is under 18 years of age, regardless of whether the maker of such communication placed the call or initiated the communication; . . .
- (2) knowingly permits any telecommunications facility under his control to be used for any activity prohibited by paragraph (1) with the intent that it be used for such activity.

Zum anderen war der “patently offensive”-Tatbestand (Section 223d) zu prüfen. Danach würde sich strafbar machen, wer

- (1) in interstate or foreign communications knowingly–
 - (A) uses an interactive computer service to send to a specific person or persons under 18 years of age, or
 - (B) uses any interactive computer service to display in a manner available to a person under 18 years of age, any comment, request, suggestion, proposal, image or other communication that, in context, depicts or describes, in terms patently offensive as measured by contemporary community standards, sexual or excretory activities or organs, regardless of whether the use of such service placed the call or initiated the communication; or
- (2) knowingly permits any telecommunications facility under such person’s control to be used for an activity prohibited by paragraph (1) with the intent that it be used for such activity.

Den drei Richtern, die im einstweiligen Verfügungsverfahren nunmehr entschieden haben, schienen diese Strafvorschriften gegen das Recht auf freie Meinungsäußerung zu verstoßen. In der Formulierung von Judge Sloviter:

“The CDA is patently a government-imposed content-based restriction on speech, and the speech at issue, whether denominated ‘indecent’ or ‘patently offensive’, is entitled to constitutional protection.”

Nun geht es also zum Supreme Court. Wie das amerikanische Justizministerium Senator Exon, dem Promotor des CDA, mit Schreiben vom 26. Juni mitgeteilt hat, wird Rechtsmittel eingelegt.

Es gibt mittlerweile viele Adressen im Internet, die sich mit dem “Communications Decency Act” und seiner bisherigen Geschichte befassen. Man erreicht sie über das Saarbrücker Internet-Projekt (<http://www.jura.uni-sb.de>). Als besondere Empfehlung sei Alan Lewines Zusammenstellung hervorgehoben (<http://nicom.com/~alewine/cda96/cdaindex.html>).

Gersweiler, den 5. Juli 1996



(Maximilian Herberger)

