

Lotus vs. Borland – die letzte Runde

Im Rahmen der jur-pc "Internet offline"-Angebote konnten die jur-pc Abonnenten auf der Diskettenbeilage zu Heft 11/95 die Entscheidung des "United States Court of Appeals for the First Circuit" in Sachen Lotus vs. Borland lesen (vgl. *jur-pc 11/95*, S. 3447). Bekanntlich hatte Borland gegen den Vorwurf von Lotus (jetzt zu IBM gehörig) obsiegt, die "Lotus 1-2-3"-Kompatibilität von Quattro Pro stelle eine Urheberrechtsverletzung dar.

Seit der Supreme Court auf das Rechtsmittel von Lotus hin die Angelegenheit zur Entscheidung angenommen hatte, wartete die EDV-Welt gespannt auf die vom Supreme Court erhoffte grundsätzliche Stellungnahme in Sachen Software-Kompatibilität und Urheberrecht. Selbstverständlich war auch in Aussicht genommen, diese Entscheidung wieder "offline" auf Diskette beizugeben. Das erübrigt sich nun aber, denn die am 16. Januar 1996 ergangene Entscheidung läßt sich bequem hier abdrucken:

"The judgment of the United States Court of Appeals for the First Circuit is affirmed by an equally divided Court.

Justice Stevens took no part in the consideration or decision of this case.

Auf Grund dieser 4:4-Entscheidung hat Borland im Ergebnis endgültig obsiegt. Die in Quattro Pro zur Tabellenkalkulation "1-2-3" hergestellte Bedienungskompatibilität war zulässig. Ob deswegen aber die entsprechende Entscheidung des "First Circuit" bei vergleichbaren Fällen der "leading case" bleiben wird, läßt sich noch nicht mit Sicherheit ausmachen. So hat der "equally divided" Supreme Court doch noch Einiges an Rechtsunsicherheit hinterlassen. Folgt man der Theorie, daß Justice Stevens wegen eines Schneesturms an der Mitwirkung verhindert war, dann hat hier das Wetter (mit) Rechts- (und vielleicht Kleider-, s. dazu weiter unten) Geschichte gemacht.

Wie stets in Sachen amerikanische EDV-Rechtsprechung war auch im vorliegenden Fall das Internet die beste Informationsquelle. Tagesaktuell konnte man erfahren, daß der Supreme Court die Angelegenheit zur Entscheidung angenommen hatte. Sodann konnte man in der (sehr empfehlenswerten) Newsgroup MISC.LEGAL.COMPUTING direkt nach der mündlichen Verhandlung vor dem Supreme Court am 8. Januar 1996 einen Bericht von Carl Oppedahl lesen. Und schließlich war auch die Entscheidung des Supreme Court dort sofort nach Verkündung publik.

Wie wir von Oppedahl erfahren, schien der Supreme Court mit einem etwas atypisch gewandten Publikum konfrontiert gewesen zu sein:

"Turning to the audience. The room was packed, and extra chairs had to be brought in, and nearly all of the chairs were filled. I expected mostly suits and business attire. The majority of the audience were in jeans, coarse-knit sweaters, open shirts. I don't know how much of this informal attire was due to the blizzard, and how much was due to the probably atypical audience for this case. After all, it is only quite rarely that the Supreme Court takes intellectual property cases."

Daß übrigens Richter am Supreme Court allem Anschein nach selbst routiniert mit EDV umgehen, darf man wohl aus dem folgenden von Oppedahl referierten Wortwechsel erschließen:

"Scalia (I think it was he) asked the Borland lawyer (Mr. Reback) about the claim that there is only one way to do certain things, which constrained Borland and explains the presence of similarities. 'There's only one way to save a file, namely /FS?' he asked Reback. Reback said yes, that's right. The justice then said 'oh, but can't you also save a file by using the arrow keys and the return key?' The point being there are at least two ways to save a file, not one as Reback had just indicated."

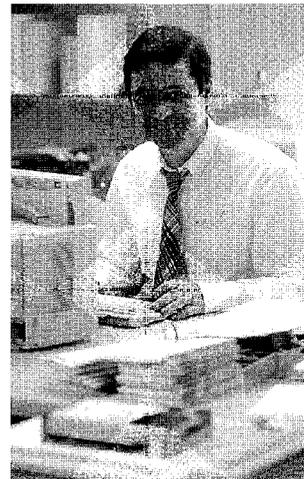
Gersweiler, den 16. Januar 1996



(Maximilian Herberger)

P.S. Da wir dem Bericht von Oppedahl ein solches Lesevergnügen verdanken, sei auch noch dessen elektronische Visitenkarte (der "plan") nachgereicht:

"Carl Oppedahl, oppedahl@patents.com Oppedahl & Larson, patent law firm <http://www.patents.com/> is a web server with frequently asked questions and answers on patent law and other intellectual property subjects."



"My favorite amicus brief was that of League for Programming Freedom, because it made a brilliant analogy. Think of a James Joyce novel containing a number of words coined by Joyce. Assume the novel is copyrighted. Does the scope of copyright protection permit blocking anyone else from writing a novel using some of the coined words? Surely not. Yet (goes the brief) that is what Lotus would have to say, and such a thing is ridiculous. Thus the Borland view (says the brief) is the correct one." (Carl Oppedahl in seinem Bericht über die mündliche Verhandlung vor dem Supreme Court, Newsgroup MISC.LEGAL.COMPUTING, Tue, 16 Jan 1996 07:29:57).